

## Verslag

Datum	7 november 2024
Vergadering	Overleg wethouders met inwonersgroep “Geen opvanglocatie in Zwolle Zuid”.
Zaal	Stadhuis kamer wethouder Roelfs
Aanwezig	Vertegenwoordigers inwonersgroep: Stefan Meekers en andere inwoner Gemeente: Dorrit de Jong (wethouder), Anja Roelfs (wethouder), Glenda Huisjes (programmamanager Vluchtelingen), Ellen van Assem (procesmanager)
Afwezig	Paula Bijlsma (senior beleidsadviseur ruimte / planoloog)
Voorzitter	Dorrit de Jong
Notulist	Ellen van Assem

Voor het overleg zijn de volgende agendapunten ingebracht door de inwonersgroep:

1. Reactie op ingezonden brief (23 september)
2. Reactie op zorgpunten inspreker (16 september)
3. Omgevingsfactoren
4. Gebiedsvisie IJsselcentrale en omgeving
5. Doelen en uitgangspunten participatiejournaal behorend bij gebiedsvisie
6. Bevindingen uit WOO-verzoek

Dit verslag is een korte weergave van het gesprek waarbij de belangrijkste gespreksonderwerpen zijn uitgelicht.

### **Welkom en kennismaking**

We starten met een kennismaking en alle aanwezigen geven aan dat het goed is dat we met elkaar aan tafel zitten.

### **Verwachtingen van inwonersgroep**

Dhr. Meekers geeft aan dat ze aan tafel zitten om aan te geven hoe belangrijk het is dat de gemeente open en transparant is in besluitvorming. Hij geeft ook aan dat de communicatie van de gemeente te wensen over laat op dit dossier.

Het beeld van de inwoners is dat de gemeente pas heel laat heeft geïnformeerd op welke locaties de opvang gerealiseerd wordt. De locatie was intern al heel lang in onderzoek voordat inwoners hierover zijn geïnformeerd.

Wethouder De Jong licht toe dat het voor de gemeente een zoektocht is om op het juiste moment en met voldoende informatie de inwoners te informeren. Als we te vroeg zijn is het nog heel onzeker en is de kans groot dat de locatie alsnog afvalt. Dan is er onrust ontstaan die helemaal niet nodig was. Ook heb je dan zo weinig informatie te

geven dat informeren weinig zin heeft. Uiteraard wil de gemeente ook inwoners niet te laat informeren.

Dhr. Meekers en ander inwoner geven aan hoe de samenstelling van de wijk is en waarom de vluchtelingenlocatie zoveel weerstand oproept in deze wijk. Er zijn onvoldoende kleine woningen beschikbaar voor jongeren en ouderen die kleiner willen wonen. Daardoor is het beeld dat de gemeente wél voor vluchtelingen huisvesting regelt, maar er niet genoeg gedaan wordt voor huidige inwoners. Zij geven ook aan niet tegen opvang in het algemeen te zijn, maar wel op deze plek.

Wethouder de Jong geeft aan dat er ook voor andere doelgroepen veel gebouwd wordt, maar dat we daarnaast ook willen bijdragen aan de vluchtelingenopgave die er is. Er worden jaarlijks veel meer woningen gebouwd in Zwolle, waaronder juist seniorenwoningen en jongerenwoningen (zie de net nieuwe flexwoningen) dan dat er opvangplekken bij komen.

### **Gebiedsvisie**

De inwoners geven aan dat zij niet begrijpen dat de eigenaar van het perceel aan de professor Feldmannweg aan de eisen van de gebiedsvisie moet voldoen, maar dat dit niet geldt voor de opvang van vluchtelingen.

De gemeente licht toe dat bij dit soort ontwikkelingen de gebiedsvisie die is vastgesteld door de raad soms wel aangepast kan worden, maar dit moet gemotiveerd gebeuren en opnieuw besloten worden door de raad. In deze ontwikkeling willen wij ook zoveel mogelijk de uitgangspunten van de gebiedsvisie in stand laten, maar wellicht dat deze op sommige punten aangepast kan worden.

De inwoners geven aan dat zij het onbetrouwbaar vinden richting omwonenden, belangengroepen en projectontwikkelaars als de gemeente de vastgestelde uitgangspunten uit de gebiedsvisie wil gaan aanpassen. Zij vinden dat in woningbouwprojecten, die een langjarige voorbereiding en uitvoering hebben, het van belang is dat de overheid blijft bij vastgestelde uitgangspunten. Op details kunnen er zaken worden aangepast (bijvoorbeeld het parkeren van auto's) maar zij vinden het hoogst ongebruikelijk om functies te veranderen. Zeker omdat de gebiedsvisie zorgvuldig en in samenspraak met samen met omwonenden, belangengroepen en grondeigenaren is opgesteld.

De inwoners geven aan dat zij op basis van de informatie uit het WOO verzoek concluderen dat Reales (ontwikkelaar Nieuw Harculo) zeer kritisch is op het realiseren van opvanglocatie aan de Professor Feldmannweg. Voor de inwoners geeft dit de indruk dat de gemeente zich niet betrouwbaar opstelt richting de partijen waarmee zij samenwerken. Juist in gebiedsontwikkelingen die meer dan tien jaar duren, kan een nieuwe bestuurlijke wind niet zomaar een grondige aanpassing maken, die gevolgen heeft voor projectontwikkelaar. De gemeente geeft aan dat zij dit beeld niet herkennen, er is een goede samenwerking met Reales. Daarnaast zijn aanpassingen in de loop van een gebiedsontwikkeling niet ongebruikelijk, daarbij is natuurlijk wel van belang dat dit goed gemotiveerd wordt.

De inwoners geven aan dat het advies vanuit ruimtelijke planvorming, dat in het WOO verzoek was opgenomen, waarin een maximum van 50 vluchtelingen werd genoemd voor deze locatie, niet is overgenomen. De gemeente geeft aan dat dit een interne beraadslaging was, een brainstorm waarvan verslag is gemaakt, maar geen officieel advies.

De inwoners zijn benieuwd wat het officieel advies dan is geweest om te beoordelen dat de locatie aan de Professor Feldmannweg kansrijk is en door welke afdeling dit is opgesteld. De wethouder geeft aan dat dit een integraal advies is geweest van een projectleider op basis van input van verschillende afdelingen.

Inwoners vragen zich af welke aspecten bij een integraal advies dan zwaarder wegen. Juist de specialisten van ruimtelijke planvorming van de gemeente zouden hebben aangegeven dat een opvanglocatie van 200 of meer niet passend is vanwege verschillende omgevingsfactoren. Wethouder geeft aan dat een specialist daar in een brainstorm een uitspraak over heeft gedaan, maar dat vanuit meer input van verschillende specialisten, ook van COA, uiteindelijk het advies is opgesteld. Toen is het oordeel kansrijk is gegeven.

### **Proces rond petitie en gestuurde brieven**

De inwoners hebben moeite met hoe de gemeente is omgegaan met de vragen die zij aan de gemeente hebben gesteld bij de gemeenteraad. Zij voelen zich niet serieus genomen, omdat de brief die zij gestuurd hebben niet voorafgaand aan de raadsvergadering bekend was bij de wethouder. Ze leggen uit hoe het op hen over komt dat de wethouder de raad informeert, maar niet rechtstreeks de inwonersgroep.

De gemeente geeft aan dat de inwoners een brief aan de raad hebben geschreven. Helaas is deze niet direct doorgestuurd. Daardoor was deze pas op een later moment bij de wethouder bekend; toen de raadsvergadering reeds was begonnen. De gemeenteraad heeft gevraagd om een schriftelijke reactie van de wethouder, vandaar dat deze raadsbrief eerst aan de raad is gestuurd en daarna pas aan de inwoners. Hier is een paar dagen overheen gegaan, dat had sneller gekund.

Gemeente geeft aan dat we al wel lang bezig zijn om in gesprek te komen met de indieners van de petitie. Al voor het aanbieden van de petitie en ook direct daarna zijn zij namens de wethouder uitgenodigd voor een gesprek. Dit was niet bekend bij de hele inwonersgroep, waardoor zij het beeld hadden dat het allemaal lang duurde voordat de gemeente in gesprek wilde.

We concluderen dat het goed is om een gesprek met elkaar aan tafel te hebben en zo van gedachten te kunnen wisselen met elkaar.

De gemeente vraagt nog of het nodig is om bijvoorbeeld de raadsbrief te vertalen naar een makkelijk leesbaar niveau, zonder gemeentelijk jargon. De inwoners geven aan dat het voor hen niet nodig is. Soms maken de vertegenwoordigers van inwonersgroep voor de achterban een korte samenvatting, maar zij geven aan dat het niet de bedoeling is

dat zij deze taak op zich nemen. We spreken af dat de gemeente de communicatie naar inwoners verzorgt.

### **Open Stad**

Over de Open stad-vragenlijst wordt door de inwonersgroep opgemerkt dat de vragen erg suggestief waren, de vragen gaven de indruk dat alleen input werd gevraagd h oe de opvang gerealiseerd moet worden. Hierdoor leek het alsof de beslissing dat deze er komt al genomen is en er geen input op mogelijk is.

De gemeente wil hiervan leren en hier in de toekomst scherper op toezien.

### **Zoektocht andere locaties**

Over de locatie wordt gevraagd of er niet beter gezocht kan worden naar bestaande kantoorpanden of andere gebouwen die omgebouwd kunnen worden.

De gemeente geeft aan dat ze blijven zoeken naar andere locaties. In de gebiedsontwikkelingen wordt verder gezocht en het blijft een grote zoektocht.

Leegstaande panden zouden ideaal zijn, maar ook daar zijn op dit moment geen locaties van bekend die hiervoor kansrijk zijn (naast de reeds bekende locaties).

De inwoners vragen waarom de locatie als kansrijk wordt bestempeld, terwijl er nog zo veel uitgezocht moet worden en deze locatie nog steeds kan afvallen omdat niet aan de regels kan worden voldaan.

De gemeente geeft aan dat daarvoor eerst is gekeken naar de 7 B's (de zeven toetsingscriteria, zoals bereikbaarheid en buurt. Toelichting bij de raadsbrief) en op basis daarvan is geconcludeerd dat de locatie kansrijk is. Of er echt een vluchtelingenopvang gerealiseerd kan worden moet nog blijken uit het nadere onderzoek. Daarbij is er nog drie keer een go/ no-go moment waarbij de raad een besluit moet nemen.

Inwoners zijn van mening dat de 7 B's niet objectief zijn ingevuld en het lijkt dat de locatie eerst als kansrijk is bestempeld en pas daarna de 7 B's zijn ingevuld.

Inwoners vragen zich af welke aspecten bij een integraal advies dan zwaarder wegen. Juist de specialisten van ruimtelijke planvorming van de gemeente hebben aangegeven dat een opvanglocatie van 200 of meer niet passend is vanwege verschillende omgevingsfactoren. Wethouder geeft aan dat het lastig is om te benoemen en dat het oordeel kansrijk is gegeven op basis verschillende adviezen, plus de beschikbaarheid dan van de kavel en het advies COA.

Gevraagd wordt waarom de gemeente de drie locaties heeft aangegeven en niet langer gewacht is met het vaststellen van de locaties. Daarop wordt toegelicht dat de provincie voor de Spreidingswet de aantallen en concrete locaties moest doorgeven voor 1 november. Anders kan minister Faber na 1 januari gemeenten aanwijzen waar de vluchtelingenopvang gerealiseerd moet worden.

### **Afronding gesprek**

Communicatie is in dit soort trajecten heel erg belangrijk. Daarbij ben je soms te laat soms te vroeg en is het heel lastig om het juiste moment te vinden dat je communiceert. Met elkaar om tafel zitten is waardevol. Goed dat er nu de gelegenheid was om vragen te stellen.

Ook geven dhr. Meekers en de inwoner aan dat het hoopgevend is dat het nog een lang proces is en dat nog niet alles beklonken is. Uitgesproken wordt dat in het vervolg de wijkwethouder ook betrokken wordt.

Tijdens een recent gesprek dat Dorrit de Jong en Ellen van Assem hebben gehad met andere buurtbewoners nabij de Prof. Feldmannweg, hebben zij een suggestie gedaan om voor buurtbewoners een bezoek te organiseren aan de locatie voor vluchtelingenopvang aan de Meeuwenlaan. Hiermee kunnen zij een beeld krijgen van zo'n locatie. Hierop wordt aangegeven door dhr. Meekers en de inwoner dat het heel lastig is om tijdens zo'n bezoek een compleet beeld te krijgen van hoe het daar gaat. De bewonersgroep heeft meerdere verhalen van bewoners en ondernemers gehoord, die overlast ervaren van deze opvanglocatie. Daarnaast is de timing hierin ook weer belangrijk. Als dit vroeg in het proces gebeurt, lijkt het of alles al besloten is. Dhr. Meekers en de inwoner zijn dus niet direct voorstander van zo'n bezoek met omwonenden van de Prof. Feldmannweg. De gemeente beziet nog of en wanneer zij daar wat mee doet, aangezien andere buurtbewoners aangaven meerwaarde te zien in zo'n bezoek op korte termijn.

De wethouders danken de inwoners voor hun komst naar het Stadhuis en voor het gesprek.

Afspraak 1: Het concept-verslag wordt gestuurd naar Stefan Meekers, zodat zij hun aanvullingen ook kunnen toevoegen.

Afspraak 2: Stefan Meekers laat nog weten welk voorstel zij hebben welk emailadres het beste gebruikt kan worden voor communicatie met de vertegenwoordigers van de inwonersgroep.